

**Protokół z posiedzenia Komisji habilitacyjnej powołanej w sprawie przeprowadzenia postępowania o nadanie dr Emilii Grzędzickiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki biologiczne, z dnia 12 lutego 2026 roku**

Posiedzenie Komisji odbyło się 12 lutego 2026 r. o godz. 10:00 przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem platformy MS Teams, w siedmioosobowym składzie:

prof. dr hab. Leszek Jerzak – Przewodniczący,  
dr hab. Dawid Moroń, prof. ISEZ PAN – Sekretarz,  
dr hab. Adam Kaliński – Recenzent,  
dr hab. Zuzanna Rosin-Wójcik – Recenzentka,  
prof. dr hab. Helena Wanda Wesołowska – Recenzentka,  
dr hab. Radosław Włodarczyk, prof. UŁ – Recenzent,  
dr hab. Dominika Chmolewska – Członek.

Plan posiedzenia Komisji zawierał następujące punkty:

I. Część organizacyjna i wstępna.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie programu posiedzenia.
4. Przedstawienie sylwetki dr Emilii Grzędzickiej oraz tematu osiągnięć naukowych.

II. Publiczne Kolokwium Habilitacyjne.

1. Autoreferat dr Emilii Grzędzickiej.
2. Przedstawienie recenzji przez Recenzentów.
3. Dyskusja:  
Dr Emilia Grzędzicka odnosi się do treści recenzji.  
Pytania do dr Emilii Grzędzickiej.  
Udzielanie odpowiedzi przez dr Emilię Grzędzicką.
4. Zakończenie części jawnej.

III. Część niejawna posiedzenia.

1. Omówienie wyników kolokwium.
2. Głosowanie nad podjęciem uchwały (w głosowaniu tajnym) zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Emilii Grzędzickiej.
3. Przygotowanie uchwały wraz z uzasadnieniem.

IV. Zamknięcie posiedzenia.

1. Ogłoszenie w sprawie podjętej uchwały.
2. Zamknięcie obrad.

## Ad. I.

Obrady otworzył Przewodniczący Komisji, który przywitał członków Komisji, Habilitantkę oraz zgromadzonych gości. Następnie Przewodniczący przedstawił plan posiedzenia Komisji, jednogłośnie poparty przez członków Komisji.

Sekretarz Komisji potwierdził obecność wszystkich członków Komisji habilitacyjnej, a zatem wymaganego kworum do prawomocnych obrad. Przewodniczący poinformował, że głosowanie nad uchwałą odbędzie się w trybie tajnym oraz bezwzględną większością głosów.

Przewodniczący przedstawił sylwetkę Habilitantki oraz zgłoszone osiągnięcie. Członkowie Komisji habilitacyjnej potwierdzili otrzymanie pełnej dokumentacji wraz z wnioskiem dr Emilii Grzędzickiej w sprawie nadania jej stopnia doktora habilitowanego.

## Ad. II.

Przewodniczący poprosił Habilitantkę o zaprezentowanie zgłoszonego osiągnięcia naukowego.

Habilitantka przywitała członków Komisji habilitacyjnej, a następnie wygłosiła wykład pod tytułem „Wpływ kaukaskich barszczy *Heracleum* spp. na zgrupowania ptaków”. Wykład Habilitantki trwał 26 minut.

Po wykładzie Habilitantki Przewodniczący zaprosił Recenzentów do przedstawienia własnych recenzji w kolejności: prof. Wanda Wesołowska, dr hab. Adam Kaliński, dr hab. Zuzanna Rosin-Wójcik, dr hab. Radosław Wójcik. Wszystkie z zaprezentowanych recenzji kończyły się stwierdzeniami o spełnieniu wszystkich wymogów formalnych wynikające z obowiązujących przepisów ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” do uzyskania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki biologiczne. Recenzje są dostępne publicznie.

Przewodniczący poprosił Habilitantkę o odniesienie się od wysłuchanych recenzji. Habilitantka podziękowała Recenzentom za sporządzenie i przedstawienie recenzji. Wskazała, że wymogi przepisów ustawy o szkolnictwie wyższym zobowiązują do przedstawienia więcej niż jednego osiągnięcia, dlatego wskazała trzy, tj. „Wpływ kaukaskich barszczy *Heracleum* spp. na zgrupowania ptaków”, „Wpływ dostępności zasobów i występowania zaburzeń w siedliskach leśnych na kondycję ptaków z grupy dziuplaków” oraz „Habitat requirements of the endangered heath bush-cricket *Gampsocleis glabra* (Orthoptera, Tettigoniidae) in an isolated population”. Zaznaczyła, że być może wskazanie trzeciego osiągnięcia nie było konieczne, a główną motywacją była chęć zaprezentowania szerokich zainteresowań badawczych.

Habilitantka odniosła się do uwag Recenzentów dotyczących pierwszego osiągnięcia. Wątpliwości Recenzentów dotyczyły wyboru powierzchni badawczych. Habilitantka zaznaczyła, że starała się możliwie ujednoczyć siedliska i krajobraz powierzchni kontrolnych oraz tych z obcymi barszczami, choć metoda wyboru powierzchni badawczych nie została opisana w pełni. Następnie, Habilitantka odniosła się do uwag dotyczących liczenia ptaków metodą cenzusów. Zgodziła się, że metoda ta nie jest doskonała, jednak jest standardową i nieinwazyjną techniką liczenia ptaków. Wskazała również, że zmodyfikowała metodę opartą o cenzusy, aby rozszerzyć liczenia o gatunki wczesne (kwietniowe). Habilitantka podkreśliła, że wykrywania ptaków po głosie było skuteczną metodą liczenia tych zwierząt w obu typach siedlisk – kontrolnych oraz z obcymi gatunkami barszczy. Recenzenci zwrócili uwagę na obecność kategoriycznych stwierdzeń w opisie wyników, które mogą nie być uzasadnione

w badaniach korelacyjnych. Habilitantka stwierdziła, że inwazje obcych gatunków tworzą pewnego rodzaju eksperyment odbywający się w warunkach naturalnych, co uzasadnia użycie kategoriycznych stwierdzeń. Wy tłumaczyła, że wybór wskaźnika różnorodności Shannona został wybrany jako jeden z najczęściej stosowanych w pracach naukowych.

Następnie, Habilitantka odniosła się do uwag Recenzentów dotyczących drugiego osiągnięcia. Zgodziła się z sugestią Recenzentów, że wskazane wyjaśnienie większej masy piskląt sikory modrej w okresie intensywnego deszczu nie musi wynikać z większej dostępności gąsienic, jak sugerowano w pracy. Uzasadniła również, że w jednej z prac wskazała, że między gatunkami sikor – bogatką i modrą – występuje konkurencja o pokarm, co uzupełnia i nadaje dodatkowy kontekst wynikom z pozostałych prac dotyczących tego osiągnięcia.

Habilitantka zgodziła się, że liczba publikacji w dorobku nie jest największa, a skuteczność uzyskiwania grantów jest średnia. Habilitantka stwierdziła, że może to wynikać, że zmiany tematyki badań, którą przyjęła w ostatnich latach. Ma nadzieję, że zajęcie się nowym tematem, tj. wpływem kaukaskich barszczy na zgrupowania ptaków, przyniesie przyznanie grantów oraz poprawę dorobku w najbliższym czasie.

Przewodniczący podziękował Habilitantce za odpowiedzi na uwagi Recenzentów. Recenzenci stwierdzili, że nie mają dodatkowych pytań do Habilitantki.

Następnie Przewodniczący zaprosił do zadawania pytań Habilitantce. Dr hab. Dawid Moroń zapytał, czy otrzymane przez Habilitantkę wyniki głównego osiągnięcia naukowego mogą być generalizowane na inne rośliny inwazyjne o podobnych cechach historii życiowych. Habilitantka odpowiedziała, że według niej wpływ na zgrupowania ptaków jest specyficzny i odmienny od wpływu takich inwazyjnych roślin jak nawłóć. Podkreśliła, że ten system badawczy – kaukaskie barszcze i zgrupowań ptaków – jest na tyle interesujący, że wnosi nową wiedzę do ekologii inwazji.

Przewodniczący ogłosił koniec kolokwium habilitacyjnego oraz zaplanował ogłoszenie wyniku głosowania Komisji na godzinę 12:40.

W tej części posiedzenia wzięło udział 18 gości, nie wliczając członków Komisji oraz Habilitantki.

### **Ad. III.**

Przewodniczący rozpoczął część niejawną posiedzenia Komisji. Poprosił recenzentów o ocenę kolokwium oraz ustosunkowania się do uwag przez Habilitantkę.

Jako pierwsza zabrała głos prof. Helena Wanda Wesołowska, która oceniła, że Habilitantka potrafi sprawnie referować własne badania naukowe oraz umiejętnie odnosi się do uwag. Podkreśliła zdziwienie, że Habilitantka zgłosiła trzy osiągnięcia, co było niepotrzebne. Zapewne wynikło to z nieuzasadnionych obaw o niedostrzeżenie przez Komisję pełnego dorobku Habilitantki. Prof. Wesołowska zaznaczyła, że Habilitantka posiada szerokie zainteresowania badawcze i nie ogranicza się do wąskiej grupy zwierząt bądź roślin. Prof. Wesołowska stwierdziła, że pewne niedociągnięcia metodologiczne wynikają z ograniczeń badań terenowych, które są trudne do pokonania. Zdaniem prof. Wesołowskiej wniosek Habilitantki spełnia ustawowe warunki nadania stopnia doktora habilitowanego.

Jako drugi zabrał głos dr hab. Adam Kaliński komunikując, że wniosek Habilitantki nie budził istotnych zastrzeżeń. Stwierdził, że docenia szerokie zainteresowania badawcze Habilitantki, które odzwierciedlone są w złożonym wniosku habilitacyjnym. Jednak podkreślił, że dodanie trzeciego osiągnięcia było sztuczne. Podsumowując, ocenia dorobek wysoko,

podobnie jak odpowiedzi na recenzje. Zdaniem dr hab. Kalińskiego wniosek Habilitantki spełnia ustawowe warunki nadania stopnia doktora habilitowanego.

Jako trzecia zabrała głos dr hab. Zuzanna Rosin-Wójcik stwierdzając, że bardzo pozytywnie ocenia wystąpienie Habilitantki podczas kolokwium. Podkreśliła, że przeprowadzenie badań eksperymentalnych w skali krajobrazu jest bardzo trudne i często niemożliwe, a stosowanie “mocnych” terminów w raportowaniu wyników badań o charakterze korelacyjnym jest bardzo powszechne w artykułach naukowych. Podobnie pozytywną opinię wyraziła o wartości konserwatorskiej badań Habilitantki. Zdaniem dr hab. Rosin-Wójcik wniosek Habilitantki spełnia ustawowe warunki nadania stopnia doktora habilitowanego.

Jako czwarty zabrał głos dr hab. Radosław Włodarczyk i zaznaczył, że pozytywnie ocenia wystąpienie Habilitantki podczas kolokwium oraz udzielone odpowiedzi. Zgodził się z prof. Wesołowską, że stosunkowo niewielka liczba otrzymanych grantów wynika z niskiego finansowania badań w Polsce. Podkreślił również okoliczności, w których Habilitantka prowadziła badania wchodzące w skład osiągnięć, tj. zmiana zainteresowań badawczych oraz pandemia COVID-19. Podsumowując, wysoko ocenia całokształt dorobku Habilitantki. Zdaniem dr hab. Włodarczyka wniosek Habilitantki spełnia ustawowe warunki nadania stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. Dominika Chmolewska stwierdziła, że Habilitantka zasługuje na bycie samodzielnym pracownikiem naukowym. Podkreśliła, że w zgłoszonych osiągnięciach widać samodzielność Habilitantki, odzwierciedloną w dużej liczbie publikacji jednoautorskich. Zaznaczyła, że warto zauważyć duży wkład Habilitantki w popularyzację wiedzy oraz działalność edukacyjną. Zdaniem dr hab. Chmolewskiej wniosek Habilitantki spełnia ustawowe warunki nadania stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. Moroń zwrócił uwagę na trzy ważne aspekty zgłoszonego wniosku habilitacyjnego. Pierwszym jest uwzględnianie w badaniach ekologicznych aspektu ochrony przyrody. Drugim – umiejętność publikowania wyników w renomowanych i cenionych czasopismach naukowych. Trzecim jest udane dążenie Habilitantki do stworzenia sieci współpracy zarówno krajowej jak i zagranicznej. Zdaniem dr hab. Moronia wniosek Habilitantki spełnia ustawowe warunki nadania stopnia doktora habilitowanego.

Prof. Leszek Jerzak stwierdził, że widać starania Habilitantki, aby jak najpełniej zaprezentować własne badania w zgłoszonych osiągnięciach habilitacyjnych. Podkreślił, że wysoko ocenia kolokwium habilitacyjne oraz sposób odpowiedzi na uwagi Recenzentów. Uważa, że współpraca Habilitantki z zespołem badawczym z Uniwersytetu Karola w Pradze jest i będzie cenna w dalszym rozwoju jej kariery naukowej. Zdaniem prof. dr hab. Jerzaka wniosek Habilitantki spełnia ustawowe warunki nadania stopnia doktora habilitowanego.

Po dyskusji członkowie Komisji zapoznali się z projektem uchwały.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie uchwały popierającej wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki biologiczne dr Emilii Grzędzickiej. Sekretarz poinformował członków Komisji o trybie i zasadach głosowania.

W głosowaniu tajnym, za pośrednictwem platformy wza24.pl, wzięli udział wszyscy członkowie Komisji i wszyscy zagłosowali za przyjęciem uchwały. Przewodniczący Komisji stwierdził, że **Komisja jednomyślnie podjęła uchwałę (7 głosów „ZA”) w sprawie pozytywnego zaopiniowania wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Emilii Grzędzickiej.**

Sekretarz poinformował członków Komisji o wynikach głosowania, a Przewodniczący potwierdził ważność przeprowadzonego głosowania oraz podjętej uchwały.

Członkowie Komisji omówili sprawy organizacyjne związane z autoryzacją i obiegiem dokumentów.

**Ad. IV.**

Przewodniczący ponownie rozpoczął część jawną posiedzenia Komisji, na której ogłosił Habilitantce i gościom wyniki głosowania nad przyjęciem uchwały popierającej wniosek Habilitantki o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący podziękował uczestnikom za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

**Prof. dr hab. Leszek Jerzak, Przewodniczący** ..... 

**Dr hab. Dawid Moroń, Sekretarz** ..... 

